



ЗАТВЕРДЖЕНО  
рішеннями Вченої ради  
Академії адвокатури України  
від 25 вересня 2015 року  
та 18 грудня 2019 року (з змінами)

РЕКОМЕНДОВАНО  
Науково-методичною радою  
Академії адвокатури України

# Матеріали до захисту бакалаврської роботи

Форму розроблено Центром інноваційних  
освітніх технологій Академії адвокатури  
України («Болонський центр»).

© Академія адвокатури України

СПЕЦІАЛЬНІСТЬ: 293 Міжнародне право /

ФОРМА НАВЧАННЯ: денна

СТУДЕНТ(КА): \_\_\_\_\_

ТЕМА: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

НАУКОВИЙ КЕРІВНИК: \_\_\_\_\_

РЕЦЕНЗЕНТ: \_\_\_\_\_

Тему затверджено / наукового керівника призначено:  
протокол засідання кафедри № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 202\_\_ р.

Порядок написання та захисту бакалаврської дипломної (кваліфікаційної) роботи визначається Положенням про кваліфікаційну роботу в Академії адвокатури України, затвердженим Вченою радою Академії адвокатури України (далі у тексті – «Положення»). «Матеріали до захисту» (цей документ) є додатком до зазначеного Положення. У разі розбіжностей між Положенням і цим документом діють норми Положення.

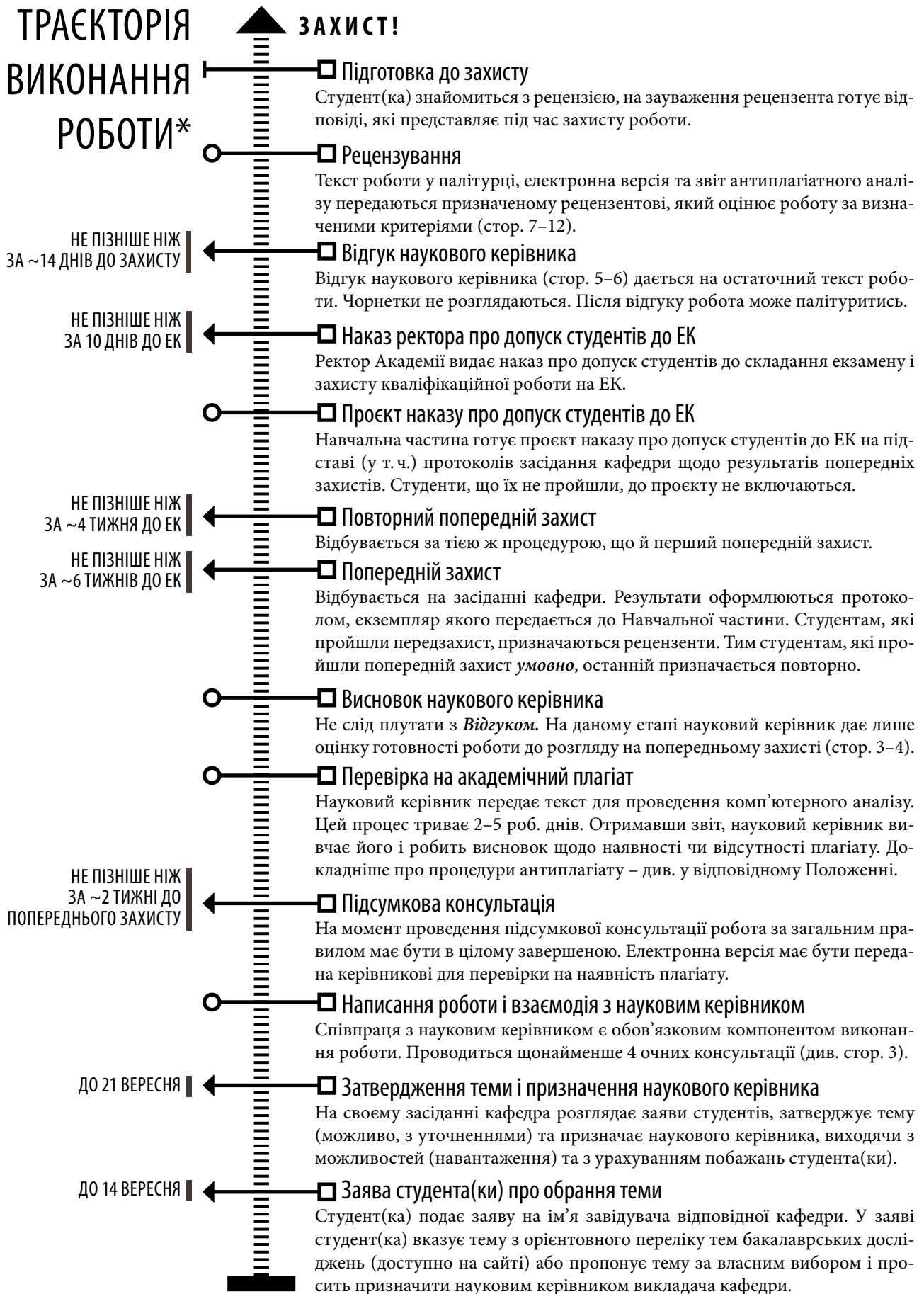
В цьому документі відсутні персональні дані, які підлягають захисту за законодавством України. Дані, що містяться у цьому документі, можуть піддаватися автоматизованій обробці. Дані, що містяться у цьому документі, не виходять за межі того масиву інформації, що зазвичай використовується для забезпечення освітнього процесу, і, отже, не потребують окремих погоджень щодо їх цільового використання.

Цей документ зберігається у справах кафедри, на якій виконується робота. Доступ до цього документу надається без обмежень, у будь-який (робочий) час, на першу вимогу: автору дипломної роботи, його (її) нау-

ковому керівникові, призначеному рецензенту. Доступ до цього документу мають також інші уповноважені особи, зокрема, голова та члени ЕК, ректор, проректор, завідувач кафедри та ін.

Електронна версія цього документа може розміщуватись у локальній мережі Академії та/або на її онлайн ресурсах з дотриманням звичайних політик конфіденційності, прийнятих в Академії.

Будь-яке неавторизоване використання даних, що містяться у цьому документі, або цього документа в цілому, з іншою, окрім освітньої, і в межах Академії адвокатури України, метою – ЗАБОРОНЕНО.



\* **ВАЖЛИВО:** процедура виконання дослідження представлена тут суто схематично. Деякі етапи опущено (зокрема, практики), пояснення – лапідарні. Розгорнута і докладна інформація з кожного етапу міститься у Положенні та відповідних довідниках.

## Опис

Виконання кваліфікаційної бакалаврської роботи є обов'язковою освітньою компонентою. Бюджет часу становить 3 тижні. Процесу написання роботи передує обов'язкова переддипломна практика (4 тижні, 6 кредитів). Захист роботи відбувається публічно.

Рівень вищої освіти	перший (бакалаврський)
Галузь знань	29 Міжнародні відносини
Спеціальність	293 Міжнародне право
Освітня програма	Міжнародне право
Статус	обов'язкова
Кредитів ECTS	5
Рік навчання	4
Семестр	8 (весна)
Мова виконання	українська або англійська

## Програмні результати навчання

Під час оцінювання кваліфікаційної роботи перевіряються такі **програмні результати**:

ПРН-1 Мислити абстрактно й аналітично, синтезувати загальні знання насамперед із предметної області для досягнення цілей професійної діяльності, швидко розуміти професійні завдання, оцінювати їхню складність.

ПРН-2 Демонструвати володіння загальнотеоретичними поняттями і категоріями римського приватного права, теорії держави і права, вільно оперувати юридичними поняттями та термінами, орієнтуватися у початкових онтологічних, антропологічних, аксіологічних засадах сутності, походження та цивілізаційного призначення права; розуміти базові теоретико-правові підходи, на основі яких здійснюється тлумачення та застосування норм і принципів права, та визначати тенденції його розвитку.

ПРН-3 Проводити збір і інтегрований аналіз матеріалів з різних джерел, зокрема, з історичними та філософськими науковими джерелами, аналізувати їх та узагальнювати у відповідності до наукових критеріїв, використовувати базові методи історії та філософії при виконанні професійних задач, формулювати юридичні питання в абстрактно-теоретичному рівні.

ПРН-10 Демонструвати концептуальні знання, набуті у процесі навчання та професійної діяльності, включаючи певні знання сучасних досягнень міжнародного права (публічного та приватного), порівняльного законодавства, національного права, ускладненого іноземним елементом, виявляти в подіях і фактах міжнародного життя тенденції та закономірності, формулювати їх та визначати пов'язані з ними майбутні можливості й ризики.

ПРН-16 Демонструвати навички письмової та усної комунікації українською та іноземними мовами, фахово використовувати юридичну термінологію.

ПРН-17 Здійснювати наукові дослідження з актуальних питань теорії та практики міжнародного права, формулювати новизну таких досліджень, публікувати їх результати в наукових фахових виданнях, а також захищати власні розробки на відповідному рівні, беззастережно керуючись при цьому нормами наукової етики й академічної доброчесності

ПРН-20 Усвідомлювати необхідність навчання впродовж усього життя, дотримуватися принципів безперервного розвитку та постійного самовдосконалення; прагнути професійного зростання, проявляти толерантність та готовність до інноваційних змін.

# 1

## СПІВПРАЦЯ З НАУКОВИМ КЕРІВНИКОМ

Поточні (проміжні) очні та дистанційні консультації з науковим керівником ТУТ НЕ ФІКСУЮТЬСЯ, але інтенсивність та якість співпраці студента з науковим керівником відзначається у його відгуку і враховується при оцінці роботи. Загальний бюджет часу, що відводиться на консультації, як правило, не повинен перевищувати 1 кредит (30 академ. годин).

Якщо консультація не відбулась, науковий керівник робить відповідний запис у графі «Зауваження і рекомендації».

За погодженням між студентом та його керівником поточні очні консультації проводяться з необхідною періодичністю, переважно згідно з графіком чергувань наукового керівника. Поточні консультації можуть також проводитись дистанційно із застосуванням ел. пошти та/або інших комунікаційних технологій, зокрема, розгорнутих в Академії рішень, як-от *Skype for Business*, *Meet* тощо. Крім того, текст роботи може бути розміщено на серверах Академії чи у «хмарі» (на платформі *Office 365 Online* чи *G Workspace*) з можливістю спільного доступу і редагування.

### 1 Узгоджувальна консультація з науковим керівником [дата: \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_. 202\_\_ р.]

- Погодження структури та плану, тематичних акцентів дослідження, емпіричної бази тощо; визначення графіку та режиму подальших консультацій

\_\_\_\_\_ (підпис наукового керівника)

\_\_\_\_\_ (підпис студента)

### 2 Рубіжна очна консультація з науковим керівником [дата: \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_. 202\_\_ р.]

- Констатовано стан виконання роботи у відсотках (приблизно) \_\_\_\_\_%  
Зауваження і рекомендації (якщо оформлені на окремому аркуші – зазначити):

\_\_\_\_\_ (підпис наукового керівника)

\_\_\_\_\_ (підпис студента)

### 3 Рубіжна очна консультація з науковим керівником [дата: \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_. 202\_\_ р.]

- Констатовано стан виконання роботи у відсотках (приблизно) \_\_\_\_\_%  
Зауваження і рекомендації (якщо оформлені на окремому аркуші – зазначити):

\_\_\_\_\_ (підпис наукового керівника)

\_\_\_\_\_ (підпис студента)

### 4 Підсумкова очна консультація з науковим керівником [дата: \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_. 202\_\_ р.]

- Констатовано стан виконання роботи:  завершено /  не завершено  
Зауваження і рекомендації (якщо оформлені на окремому аркуші – зазначити):

\_\_\_\_\_ (підпис наукового керівника)

\_\_\_\_\_ (підпис студента)

## 2 ПОПЕРЕДНІЙ ЗАХИСТ

Попередній захист дипломної роботи (т. зв. «передзахист») відбувається на засіданні кафедри, його підсумки фіксуються у протоколі, екземпляр якого передається до Навчальної частини.

У разі, якщо студент пройшов перший попередній захист умовно, рішенням кафедри призначається повторний попередній захист, вказуються недоліки, які студент має усунути. Якщо на повторному передзахисті з'ясується, що ці недоліки не усунуто, студент не допускається до захисту роботи на ЕК.

### ПОПЕРЕДНІЙ ЗАХИСТ

ПРИЗНАЧЕНО:

\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.202\_\_ р.  
(не пізніше ніж за ~6 тижнів до початку роботи ЕК – див. стор.2)

### ПОВТОРНИЙ ПОПЕРЕДНІЙ ЗАХИСТ ПРИЗНАЧЕНО:

\_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.202\_\_ р.  
(не пізніше ніж за ~4 тижні до початку роботи ЕК – див. стор.2)

## 1 Висновок наукового керівника:

«РОБОТА МОЖЕ БУТИ ВИНЕСЕНА НА ПОПЕРЕДНІЙ ЗАХИСТ»  ТАК /  НІ

Якщо «НІ», зазначити причину: відсутність чи несаможиттєвість тексту, застарілі дані, брак новизни, наявність академічного плагіату, інше:

---

\_\_\_\_\_ [ \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.20\_\_\_\_ ] (підпис наукового керівника, дата)

## 2 Висновок кафедри

Протокол засідання кафедри № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.202\_\_ р.

«РОБОТА МОЖЕ БУТИ ДОПУЩЕНА ДО ЗАХИСТУ НА ЗАСІДАННІ ЕК»

ТАК /  ЛИШЕ ЗА УМОВИ УСУНЕННЯ НЕДОЛІКІВ

(зазначити недоліки, що мають бути усунуті до повторного попереднього захисту):

---



---



---

*У разі умовного допуску призначається повторний попередній захист!*

## 3 Висновок кафедри (повторний попередній захист)

Протокол засідання кафедри № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_.\_\_\_\_\_.202\_\_ р.

«РОБОТА МОЖЕ БУТИ ДОПУЩЕНА ДО ЗАХИСТУ НА ЗАСІДАННІ ЕК»

ТАК /  НІ

У разі недопуску роботи до захисту – пояснити причини:

- відсутність значної частини тексту роботи
- невідповідність тексту (або його значної частини) затвердженій темі
- використання застарілого матеріалу (неактуальної літератури, нечинного законодавства)
- наявність академічного плагіату
- інші суттєві недоліки, що унеможливають захист роботи на ЕК (зазначити):

---



---



---



---

# 3

## ВІДГУК НАУКОВОГО КЕРІВНИКА

Це підсумковий відгук наукового керівника (не плутати з *Висновком* – стор. 4), який формується після подання остаточного варіанту роботи на кафедру. Науковий керівник оцінює не лише саму роботу, але й старанність студента(ки), його (її) готовність до творчої дослідницької діяльності, а також рівень співпраці з науковим керівником.

Відгук керівника не вимагає ретельного аналізу роботи – лише фіксує її значущі

рис. Стисла оцінка роботи і коротка характеристика дослідницького потенціалу автора(ки) викладається у *Резюме*. Науковий керівник НЕ рекомендує ту чи іншу оцінку, він лише робить висновок щодо готовності роботи до захисту. У разі потреби науковий керівник може викласти свою думку щодо роботи більш розлого у довільній формі на окремому аркуші. Відгук оголошується на засіданні ЕК.

### 1 Актуальність обраної теми / застосованих підходів:

- висока /  середня /  незначна /  сумнівна /  відсутня

### 2 Проблематика бакалаврської роботи (позначити один пункт):

- висвітлена повно, з належно обґрунтованими висновками  
 висвітлена поверхньо, без належної конкретики (описовість, зайві деталі, «вода»)  
 розкрита фрагментарно, деякі ключові аспекти опущені чи належно не освітлені  
 не розкрита

### 3 Структура роботи:

- відповідає темі  ТАК /  НІ /  ЧАСТКОВО  
 охоплює її зміст  ТАК /  НІ /  ЧАСТКОВО  
 логічна, послідовна  ТАК /  НІ /  ЧАСТКОВО

### 4 Самостійність дослідження (позначити один пункт):

- робота є самостійною  
 робота частково є компілятивною; при цьому висновки є оригінальними  
 робота містить значні за обсягом запозичення із посиланням на джерела  
 робота містить значні за обсягом фрагменти, запозичені без посилання на джерело; має ознаки академічного плагіату

### 5 Опрацювання фахової літератури (можна позначити кілька пунктів):

- фахова література опрацьована достатньо повно і якісно  
 відсутні посилання на роботи провідних іноземних авторів  
 відсутні посилання на дослідження останніх 3-х років  
 бібліографія не повна, відсутні посилання на ключові роботи з теми  
 фахова література з теми опрацьована вочевидь недостатньо

### 6 Аналіз законодавства та судової практики, міжнародно-правових актів:

робота містить:

- ґрунтовний аналіз національного законодавства  
 узагальнення практики  
 оцінка / критика законопроектів  
 пропозиції щодо вдосконалення законодавства

робота містить:

- аналіз права ЄС / держав світу  
 аналіз міжнародної / іноземної судової практики  
 порівняльно-правове дослідження

- у роботі відсутні (чи явно недостатні) посилання на правові акти, рішення міжнародних судів, аналіз яких є вочевидь необхідним для розкриття теми дослідження  
 робота містить посилання на правові акти, що втратили чинність (при цьому дослідження не є історико-правовим; автор помилково вважає такі акти чинними)  
 робота не спирається на дослідження національного та/або міжнародного права, має умоглядний характер

## 7 Висновки до роботи:

- містять принаймні одне з перерахованого: елементи нового знання; наукове узагальнення; авторське бачення шляхів вирішення теоретичної проблеми чи удосконалення практики
- містять принаймні одне з перерахованого: критичне осмислення відомої проблеми; перевірка і оцінка відомих фактів, концепцій; висунення гіпотез
- містять: аналіз проблеми, класифікацію, узагальнення, осмислення відносин частин між собою і до загальної структури, виявлення і пояснення зв'язків
- є тривіальними, відтворюють добре відомі доробки, перелічують факти
- висновки відсутні або розділ «Висновки» формально наявний, але власне **висновків** як таких не містить

## 8 Мова і стиль

- цілком грамотна українська мова
- трапляються поодинокі помилки
- значна кількість помилок, росізмів
- текст є комп'ютерним перекладом
- дотримано в цілому науковий стиль
- стиль почасти публіцистичний
- стиль розмовний, «блогівий»
- стиль примітивний, «школярський»

робота написана іноземною\* мовою (рівень володіння зазначається у *Резюме*)

\* Про порядок написання роботи англійською чи іншою іноземною мовою – див. докладніше у Положенні.

## 9 Співпраця студента з науковим керівником

**Контакти з науковим керівником у процесі написання роботи:**

- постійні, зі свідомою метою, очні та дистанційні, ініційовані насамперед студентом
- поодинокі, не систематичні, ініційовані насамперед науковим керівником
- лише обов'язкові «рубіжні» консультації
- унікав контактів з керівником; представив текст роботи напередодні захисту

**Принципові зауваження наукового керівника:**

- враховані
- враховані частково\*
- не враховані\*

\*Студент не врахував деякі зауваження, оскільки *аргументовано* з ними не погоджується

## 10 Дослідницький потенціал студента

**Чи проявив студент у процесі виконання роботи (можна позначити кілька пунктів):**

- старанність, ініціативність, наукову цікавість – здатність до розуміння і застосування
- захоплення темою, залученість у дослідницький процес – здатність до аналізу
- оволодіння матеріалом, готовність до фахової дискусії – здатність до оцінки і критики
- здатність висувати нові ідеї, генерувати власне бачення досліджуваної проблеми

► або

- Студент не проявив помітної схильності до дослідницької роботи

**Резюме**

---



---



---



---

**Робота МОЖЕ / НЕ МОЖЕ бути допущена до захисту на засіданні ЕК (підкреслити).**

Науковий керівник: доцент / професор \_\_\_\_\_ (підпис)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ р.

# 4 РЕЦЕНЗІЯ

Рецензія є (лише) основою для визначення підсумкової оцінки роботи. Втім, думка рецензента не повинна сприйматись як «вирок». При визначенні остаточної оцінки обов'язково враховуються *Відгук наукового керівника* і *Результати захисту*.

Співпраця з автором – вітається. Слід усвідомлювати: будь-який самостійний доробок автора роботи – це внесок у доктрину, що має бути (якщо вартий того) підтриманим.

Рецензент є абсолютно вільним у своїх висновках – якщо запропоновані нижче варіанти не відповідають думці рецензента, він має право (і повинен) дати власні оцінки, викладені на окремому аркуші. Але при цьому рецензент повинен пам'ятати, що його висновки мають узгоджуватись із загальноприйнятим у світовій академічній спільноті (і в Академії адвокатури зокрема) мірилом успішності, у відповідності з яким, власне, і побудовані наведені нижче критерії (докладніше – у *Поясненнях*).

## 1 КРИТЕРІЙ: АКТУАЛЬНІСТЬ ТЕМИ (вага =1)

МЕТА: оцінити актуальність теми за 100-бальною шкалою. Оцінюється ТІЛЬКИ актуальність теми, але НЕ зміст роботи в цілому, чи окремі розділи, чи висновки тощо.

<b>Тема є гостро актуальною</b> (нагальною), цілком новою, або стосується принципово нового аспекту класичної правової проблеми чи пропонує нові підходи до її дослідження, або відбиває результати власного дослідження, ІНДП, самостійне узагальнення практики тощо	<b>A</b> 100-90 балів
<b>Тема є актуальною</b> і стосується малодослідженого аспекту класичної правової проблеми або віддзеркалює новітні тенденції у розвитку доктрини з певного питання	<b>B</b> 82-89 балів
<b>Тема є помірно актуальною</b> , стосується достатньо дослідженої правової проблеми і не пропонує нових підходів, інтерпретацій, поглядів, але загальна тематична спрямованість не позбавлена актуальності	<b>C</b> 74-81 бал
<b>Тема є недостатньо актуальною</b> , стосується добре дослідженої правової проблеми і не пропонує нових підходів, інтерпретацій, поглядів	<b>D</b> 64-73 бали
<b>Тема не є актуальною</b> , проблема, заявлена в темі, є ретельно дослідженою у доктрині, окреслений у темі підхід є тривіальним, у тематичному спрямуванні дослідження відсутня новизна	<b>E</b> 60-63 бали
<b>Тема роботи є застарілою</b> , стосується нечинного законодавства, скасованих інститутів чи зниклих правових феноменів тощо (звісно, якщо робота не є історико-правовим дослідженням)	<b>FX</b> 35-59 балів
<b>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА</b> <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b> Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА. Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки. Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <i>Підсумок</i> .	Оцінка (бал × вага)



## 2 КРИТЕРІЙ: СТРУКТУРА РОБОТИ (вага =0.8)

МЕТА: оцінити структурно-логічну побудову роботи за 100-бальною шкалою: оцінюється ТІЛЬКИ логічність і послідовність побудови, повнота охоплення заявленої теми у структурі роботи.

Увага! Розкриття теми у тексті роботи оцінюється у п. 3!

<p><b>Послідовна і логічна</b>, цілком відповідає темі і повною мірою її охоплює, містить історичні, порівняльно-правові блоки, теоретичну і практичну частини; В цьому інтервалі балів варто також оцінити роботу, що містить яскравий творчий компонент, нестандартний спосіб подання відомої проблеми</p>	<p><b>A</b> 100-90 балів</p>
<p><b>Послідовність і логічність структури дотримано</b>, але бракує деяких тематичних блоків (напр., історико-правового, порівняльно-правового та ін.), які не є принциповими у логіко-структурній побудові роботи</p>	<p><b>B</b> 82-89 балів</p>
<p><b>Послідовність і логічність структури в цілому дотримано</b>, але бракує деяких тематичних блоків, які є суттєвими у логіко-структурній побудові роботи</p>	<p><b>C</b> 74-81 бал</p>
<p><b>У структурі порушено логіку чи послідовність викладу матеріалу</b>, або відсутні деякі принципово важливі для охоплення теми підрозділи, без яких дослідження видається неповним</p>	<p><b>D</b> 64-73 бали</p>
<p><b>Порушено логічні зв'язки</b>, структура роботи виглядає як механічна сума не пов'язаних між собою компонентів, або підрозділи розташовані хаотично, або відсутні принципово важливі для розкриття теми частини</p>	<p><b>E</b> 60-63 бали</p>
<p><b>Структура роботи не відповідає заявленій темі</b>, є відверто зайві, змістовно не виправдані блоки, або відсутні висновки чи бібліографія (чи останні формально наявні, але не можуть вважатися такими за своїм змістом)</p>	<p><b>FX</b> 35-59 балів</p>
<p><b>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА</b> <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b> Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА. Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки. Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <b>Підсумок</b>.</p>	<p>Оцінка (бал × вага)</p>

Якщо неведені характеристики не повною мірою відповідають баченню Рецензента, наведіть, будь ласка, власне визначення (і не забудьте оцінити роботу за цим критерієм у балах):

---



---



---



---



---



---



---



---

### 3 КРИТЕРІЙ: РОЗКРИТТЯ ТЕМИ (вага =1.2)

МЕТА: оцінити, наскільки студент(ка) оволодів(ла) досліджуваною проблематикою. Це один з найважливіших критеріїв, до оцінки за яким слід поставитись особливо прискіпливо.

<p><b>Повне:</b> усі ключові аспекти досліджуваної проблеми охоплені, робота містить достатньо глибокий аналіз української та зарубіжної доктрини і власне ставлення на рівні авторської аргументованої оцінки; на основі викладених фактів автор спромігся синтезувати нове знання, оригінальний підхід, бачення проблеми;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>A</b> 100-90 балів</p>
<p><b>Достатньо повне:</b> ключові аспекти досліджуваної проблеми охоплені, українська та зарубіжна фахова література достатньо опрацьована; робота почасти містить неординарні думки, пропозиції, новації;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>B</b> 82–89 балів</p>
<p><b>Недостатньо повне:</b> не охоплено один чи декілька суттєвих аспектів досліджуваної проблеми; робота висвітлює тему фрагментарно, що свідчить про недостатнє оволодіння автором досліджуваною проблематикою;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>C</b> 74–81 бал</p>
<p><b>Часткове:</b> є суттєві прогалини, не висвітлено блок важливих для розкриття теми питань; вбачається, що автор не володіє достатньою мірою досліджуваною проблематикою; наявні вади у знанні фахової літератури, законодавства, практики;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>D</b> 64–73 бали</p>
<p><b>Недостатнє:</b> текст лише частково, не повною мірою стосується проблематики, що заявлена в темі, не спрямований на досягнення мети дослідження; проблема лише описана, але не досліджена;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>E</b> 60–63 бали</p>
<p><b>Тема не розкрита:</b> текст роботи не відповідає темі, описує факти чи явища, що не відповідають дійсності, побудований на нечинних правових актах;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>FX</b> 35–59 балів</p>
<p>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА  <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b>          Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА.          Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки.          Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <b>Підсумок</b>.</p>	<p>Оцінка (бал × вага)</p>

Якщо неведені характеристики не повною мірою відповідають баченню Рецензента, наведіть, будь ласка, власне визначення (і не забудьте оцінити роботу за цим критерієм у балах):

---



---



---



---



---

#### 4 КРИТЕРІЙ: ВИСНОВКИ ДО РОБОТИ (вага =1)

МЕТА: оцінити вагомість, новизну, теоретичне та практичне значення висновків, отриманих в результаті дослідження, їх логічний зв'язок з метою та змістом дослідження.

<p><b>Висновки є цілком оригінальними</b>, при цьому мають певне теоретичне та/або практичне значення, або містять конкретні, обґрунтовані у тексті роботи пропозиції щодо вдосконалення тих чи інших правових інститутів; містять нове знання, новий підхід до вирішення відомої проблеми;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>A</b> 100-90 балів</p>
<p><b>Висновки містять помітну творчу компоненту</b>, але є недостатньо докладними, страждають деякою фрагментарністю або, навпаки, містять забагато загальних фраз, є непропорційно розлогіми;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>B</b> 82–89 балів</p>
<p><b>Висновки є недостатньо глибокими</b>; хоча й містять ознаки новизни, але є недостатньо конкретними; не впливають чи не повною мірою ґрунтуються на змісті роботи, або не відповідають заявленим темі та меті дослідження;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>C</b> 74–81 бал</p>
<p><b>Висновки не мають ознак новизни</b>, відтворюють добре відомі положення теорії чи практичні розробки з відповідної дисципліни, або механічно повторюють зміст роботи, не узагальнюючи і не підсумовуючи його;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>D</b> 64–73 бали</p>
<p><b>Висновки є цілком тривіальними</b>, або не відповідають змісту роботи, або мають вочевидь загальний, формальний, не пов'язаний із темою чи логічно відірваний від змісту характер;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>E</b> 60–63 бали</p>
<p><b>Висновки відсутні</b>, або їх обсяг неприйнятно малий чи геть не змістовний, або формально розділ «Висновки» присутній, але не містить власне <i>висновків</i> до роботи як таких;  <i>додаткова характеристика</i> _____          _____.</p>	<p><b>FX</b> 35–59 балів</p>
<p>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА  <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b>          Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА.          Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки.          Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <b>Підсумок</b>.</p>	<p>Оцінка (бал × вага)</p>

Якщо неведені характеристики не повною мірою відповідають баченню Рецензента, наведіть, будь ласка, власне визначення (і не забудьте оцінити роботу за цим критерієм у балах):

---



---



---



---



---

## 5 КРИТЕРІЙ: САМОСТІЙНІСТЬ РОБОТИ (вага =1)

МЕТА: оцінити здатність автора(ки) до самостійної дослідницької роботи та сприйняття ним (нею) принципів академічної доброчесності. Це один з найважливіших критеріїв, до оцінки за яким слід поставитись особливо прискіпливо.

<p><b>Робота цілком самостійна</b>, побудована на результатах власного оригінального дослідження, або збігів з іншими джерелами за результатами комп'ютерного аналізу* не виявлено;  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>A</b> 100-90 балів</p>
<p>Робота є самостійною (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>B</b> 82-89 балів</p>
<p>У роботі є <b>деякі запозичення</b>, які не мають ознак плагіату**. Висновки є цілком самостійними (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>C</b> 74-81 бал</p>
<p>Є <b>запозичення</b>, які не мають ознак плагіату** (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>D</b> 64-73 бали</p>
<p>Є <b>значні запозичення</b>, які не мають ознак плагіату** (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>E</b> 60-63 бали</p>
<p><b>Робота не самостійна</b>, але не містить ознак плагіату** (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <i>додаткова характеристика</i> _____</p>	<p><b>FX</b> 35-59 балів</p>
<p><b>Плагіат.</b> Робота містить значні запозичення без належно оформлених посилань на джерела (див. розділ «Інтерпретація Звіту подібності» на останній сторінці*);  <b>РОБОТА ЗНИМАЄТЬСЯ З ЗАХИСТУ!</b></p>	<p><b>F</b></p>
<p>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА  <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b>          Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА.          Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки.          Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <i>Підсумок</i>.</p>	<p>Оцінка (бал × вага)</p>

Якщо неведені характеристики не повною мірою відповідають баченню Рецензента, наведіть, будь ласка, власне визначення (і не забудьте оцінити роботу за цим критерієм у балах):

---



---



---

\* Комп'ютерний аналіз поданого тексту здійснюється фахівцями ІТ-департаменту Академії у порядку та за процедурами, визначеними Положенням про внутрішню систему запобігання та виявлення академічного плагіату в кваліфікаційних роботах. Витяг з цього Положення – див. на останній сторінці.

\*\* *Академічний плагіат* – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону «Про освіту»).

## 6 КРИТЕРІЙ: МОВА, СТИЛЬ ТА ОФОРМЛЕННЯ РОБОТИ (вага =0,5)

МЕТА: оцінити, наскільки студент(ка) володіє науковим (правничим) письмовим мовленням, навичками використання дослідницького інструментарію.

Титульна сторінка, текст та бібліографія оформлені у суворій відповідності до чинних стандартів; виклад матеріалу відповідає науковому стилю; орфографічні та стилістичні помилки поодинокі чи відсутні; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>A</b> 100-90 балів
Титульна сторінка, текст та бібліографія оформлені відповідно до чинних стандартів; у тексті трапляються орфографічні / стилістичні помилки; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>B</b> 82-89 балів
Титульна сторінка, текст та/або бібліографія оформлені з незначними відхиленнями від чинних стандартів; або науковий стиль не завжди дотримується; або текст містить помітну кількість помилок; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>C</b> 74-81 бал
Титульна сторінка, текст та/або бібліографія оформлені зі значними відхиленнями від чинних стандартів; переважна частина роботи написана у публіцистичній стилістиці; понад 50% сторінок містять помилки; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>D</b> 64-73 бали
Титульна сторінка, текст та/або бібліографія оформлені зі значними відхиленнями від чинних стандартів; або науковий стиль не дотримується; або текст містить велику кількість грубих помилок; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>E</b> 60-63 бали
Робота оформлена з грубими порушеннями встановленого стандарту; <i>додаткова характеристика</i> _____ _____.	<b>FX</b> 35-59 балів
<b>ОЦІНКА РЕЦЕНЗЕНТА</b> <b>Кількість балів з урахуванням вагового коефіцієнта</b> Будь ласка, будьте уважні: помножте Вашу оцінку на ваговий коефіцієнт для даного критерію. Впишіть підсумок у клітинку праворуч: ОЦІНКА в БАЛАХ × ВАГА. Оцінка ECTS наведена тут лише для довідки. Підсумкова оцінка, рекомендована Рецензентом, виставляється тільки у розділі <b>Підсумок</b> .	Оцінка (бал × вага)

Якщо неведені характеристики не повною мірою відповідають баченню Рецензента, наведіть, будь ласка, власне визначення (і не забудьте оцінити роботу за цим критерієм у балах):

---



---



---



---



---

## Підсумок

Рекомендована підсумкова оцінка  $O$  обраховується як середнє зважене (точніше, *середнє арифметичне зважене*) для всіх оцінок в балах  $b$  з ваговими коефіцієнтами  $w$ , якщо сума останніх не дорівнює одиниці. Ця величина визначається так:

$$O = \frac{\sum_{i=1}^n w_i \cdot b_i}{\sum_{i=1}^n w_i} \quad \text{або, що те саме:} \quad \frac{w_1 b_1 + w_2 b_2 + \dots + w_n b_n}{w_1 + w_2 + \dots + w_n}$$

Кількість критеріїв оцінювання дорівнює 6 ( $n = 6$ ), а сума всіх вагових коефіцієнтів  $w$  становить 5,5 ( $1 + 0.8 + 1.2 + 1 + 1 + 0.5 = 5.5$ ). Отже, для обрахунку рекомендованої підсумкової оцінки Рецензента слід скласти всі шість раніше виставлених оцінок за кожним критерієм і поділити отриману суму на п'ять з половиною. Якщо наведені вище формули лякають, для зручності можна заповнити таблицю:

КРИТЕРІЙ	1	2	3	4	5	6	ПІДСУМОК
ОЦІНКА З УРАХУВАННЯМ ВАГОВОГО КОЕФІЦІЄНТА	+	+	+	+	+		=
РЕКОМЕНДОВАНА ПІДСУМКОВА ОЦІНКА	Суму балів (з урахуванням вагових коефіцієнтів) слід розділити на 5,5						÷ 5.5 =

Студентові можуть нараховуватись додаткові бали (за написання роботи англійською мовою, за оприлюднення результатів дослідження у фаховому журналі тощо). Порядок і критерії нарахування додаткових балів визначаються Положенням про кваліфікаційні роботи. Рішення приймає ЕК.

**Додаткові бали**, які, на думку Рецензента, можуть бути нараховані: \_\_\_\_\_

**Критерій** (відповідно до Положення): \_\_\_\_\_

# Витяг з Положення про внутрішню систему запобігання та виявлення академічного плагіату в кваліфікаційних роботах

## Інтерпретація Звіту подібності

Для точної інтерпретації Звіту подібності необхідно зробити наступні кроки:

1. Визначити значення коефіцієнтів подібності (вважається підозрілим, якщо перший коефіцієнт подібності перевищує 50% і якщо другий коефіцієнт подібності перевищує 5%);
2. Дослідити список «Найдовші ідентифіковані фрагменти» (фрагменти, у яких кількість слів більше 200 вважається підозрілою, тому вони вимагають суворої перевірки; якщо такий фрагмент існує, його слід знайти за допомогою посилання «Відзначити фрагмент» «і перевірити, чи цитується він чи ні»);
3. Прокрутіть списки «Документи, що містять подібні фрагменти», враховуючи особливо документи, що містять фрагменти, які перевищують Коефіцієнт подібності 2 (вони позначені жирним шрифтом). Якщо такі документи є і особливо якщо вони знаходяться у верхній частині списку, слід використовувати посилання «Відзначити фрагмент» і перевірити, чи є вони короткими фразами, розкиданими по всьому документу (в цьому випадку ми можемо розглядати їх як випадкові), або довгі фрагменти тексту, що примикають і відокремлюються лише короткими фразами (така ситуація викликає підозру);
4. Якщо виникнуть будь-які підозри, Звіт подібності повинен бути відправлений на детальний аналіз, який, на додаток до використання функцій звіту про подібність, представлений у пунктах 1–3, стосується точного аналізу змісту документа, беручи до уваги фрагменти, виявлені системою в інших текстах.

Антиплагіатна система ... є інструментом для перевірки оригінальності документів. Її метою є визначення точної пропорції можливих подібностей перевіреного тексту у порівнянні зі змістом баз даних і Інтернету.

Система надає вищезгадану інформацію, дозволяючи незалежну оцінку законності запозичень, знайдених у перевіреному документі. Метою системи є не декларувати, чи текст був написаний самостійно чи ні, а надати необхідні матеріали для формування думки щодо його оригінальності. Таким чином, звіт подібності повинен завжди перевірятися компетентною особою. Зокрема, **документ не повинен оцінюватися виключно за відсотками коефіцієнтів подібності**. Необхідно перевірити вміст документів – чи цитування позначені і чи вони походять з документів, перелічених під посиланням.

Система не визначає, який документ був створений першим – той, який аналізується системою, або той, який вважається джерелом. У разі сумнівів, користувач не може встановити, виключно на підставі звіту про подібність, який з документів є оригіналом і який був скопійований. Цей висновок може бути результатом лише детального аналізу обох документів.

Завдяки методам аналізу подібності система також виявить певні фрази, які часто використовуються, такі як: «Як я вже згадував раніше» або «Ми можемо зробити висновок, що». Проте кількість таких фраз у групі запозичень та їх вплив на величину коефіцієнта подібності не повинні перевищувати 50%.

...Коли тексти містять велику кількість фраз, взятих з професійного поля, коефіцієнт подібності значно зростає. Як наслідок, деякі документи можуть отримати відносно високі відсотки, хоча детальний аналіз Звіту про подібність покаже, що текст не містить несанкціонованих запозичень. З цієї причини розробники ввели другий коефіцієнт подібності. Коефіцієнт подібності 2 (КП2) визначає більш точний відсоток позик, знайдених в аналізованих документах. Його значення обчислюється так само, як коефіцієнт подібності 1 (КП1), але він визначає фрази, які мають певну кількість слів, які встановлює оператор системи. ...Академія адвокатури <як оператор системи> встановила ліміт для коефіцієнта подібності 2 (КП2) до **25 слів**. Якщо коефіцієнт подібності 2 є більшим 5%, документ потребує особливо ретельного аналізу. Втім, ще раз слід наголосити: **Документи, в яких перевищено допустимі коефіцієнти подібності, не можуть автоматично розглядатися як випадки плагіату.**

# Підсумки захисту

Дата засідання ЕК \_\_\_\_\_

Оцінка (бал / ECTS) \_\_\_\_\_

Файл роботи архівовано \_\_\_\_\_ (№ \_\_\_\_\_)

Додатково: \_\_\_\_\_

---

---

---

---